



**Статистический отчет**  
и информация о деятельности  
Арбитражного суда Ивановской области  
за 2008 год

## **ИНФОРМАЦИЯ**

### **об итогах работы Арбитражного суда Ивановской области за 2008 год**

Деятельность Арбитражного суда Ивановской области в отчетный период, как и в предыдущем году, была направлена на повышение эффективности судебной защиты в регионе; обеспечение абсолютной доступности правосудия; повышение качества правосудия, его прозрачности и открытости; дальнейшую информатизацию суда и укрепление его кадрового потенциала.

#### **1. Организационное обеспечение деятельности суда**

**1.1.** Анализируя основные статистические показатели работы Арбитражного суда Ивановской области за 2008 год, следует отметить следующее:

В отчетном периоде разрешено 6651 дело, что на 612 дел, или 10,0 % больше, чем в 2007 году (6039).

При незначительном (на 5,9%) снижении количества рассмотренных споров, связанных с применением налогового законодательства, отмечался рост поданных исков по спорам, возникавшим в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам. Общее количество таких категорий дел возросло в 2008 году на 31,0% и составило 1286 дел против 980 дел в 2007 году.

В 2008 году, по сравнению с 2007 годом произошло увеличение количества дел по спорам:

- из договоров поставки - 362 (200);
- купли-продажи – 655 (359);
- из договоров энергоснабжения – 237 (181);
- из договоров подряда – 163 (117).

На 28,8% увеличилось количество рассмотренных дел об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) го-

сударственных органов, должностных лиц - 258 (201). На 13,6% - о взыскании обязательных платежей и санкций в пенсионный фонд - 2983 (2626).

Сумма заявленных исковых требований по делам рассмотренных судом в 2008 году составила 1520158 тыс. руб. (в 2007 г. -1351861 тыс. руб.) - рост 12,4%, удовлетворено требований на сумму 950825 тыс. руб. (в 2007 г. -795616 тыс. руб.) – рост 19,5 %.

В 2008 году продолжилась динамика снижения количества рассмотренных судом дел о несостоятельности (банкротстве). Если в 2006 г. было разрешено 548 таких дел, в 2007 г. – 170, то по итогам отчетного периода – 78. В то же время, количество судебных актов, вынесенных в процедуре банкротства, увеличилось с 1429 в 2007 г. до 1934 в 2008 г.

Достаточно высоким продолжает оставаться уровень возврата поступивших заявлений, исковых заявлений. В 2006 г. этот показатель составлял 5,2% (464 из 8901), в 2007 г. – 8,4% (564 из 6708), в 2008 г. – 7,9% (614 из 7768). Основная часть исковых заявлений возвращается в соответствии с п.4 ч.1 ст.129 АПК РФ т.к. истцом не устранялись обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

За истекший период в доход федерального бюджета перечислено госпошлины на сумму 11 984 тыс. руб. (в 2007 г. – 7 310 тыс. руб.) - рост составил 64,0%.

Всего в 2008 году выписано 6751 исполнительный лист (в 2007 г. – 5555) на общую сумму 510 010 тыс. руб. (в 2007 г. - 694 014 тыс. руб.). Возвращено за этот же период в связи с исполнением 914 исполнительных листов (13,5% от общего количества выданных) на сумму 53 321 тыс. руб.(10,4% от общей суммы по выданным исполнительным листам) В 2007 году возврат исполненных исполнительных листов составил 830 шт. (15,0% от общего количества выданных) на сумму 27 536 тыс. руб.(4,0 % от общей суммы по выданным исполнительным листам).

**1.2. Сведения о рассмотрении обращений на действия судей и работников суда, в том числе случаи привлечения судей к дисциплинарной ответственности (Приложения 1-3).**

### **1.3. Анализ:**

**- оснований изменения или отмены судебных актов в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права:**

В 2008 г. по указанным основаниям отменен 1 судебный акт **административной коллегии**: решение по делу №А17-2469/2008 от 31.07.2008 года отменено постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.10.2008 года.

В рамках дела №А17-2469/2008 должником оспаривалось постановление судебного пристава-исполнителя от 23.06.2008 г. о передаче арестованного имущества на реализацию.

При рассмотрении дела на основании пояснений судебного пристава-исполнителя и буквального толкования содержания вводной части оспариваемого постановления суд установил, что постановление о передаче арестованного имущества на реализацию вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании постановления от 02.06.2005 г. налогового органа на взыскание задолженности по налогам и сборам в сумме 1 164 150,17 руб.

При рассмотрении дела суд также установил, что оспариваемое постановление о передаче арестованного имущества на реализацию вынесено судебным приставом-исполнителем в отношении имущества, обращение взыскания на которое было произведено в порядке ст. 48 Закона РФ «Об исполнительном производстве» № 119-ФЗ по определению суда общей юрисдикции, рассматривавшего вопрос об обращении взыскания применительно к конкретному исполнительному документу- постановлению налогового органа от 02.06.2005 года.

Учитывая изложенное, суд рассмотрел дело №А17-2469/2008 с привлечением к участию в деле налогового органа, без привлечения иных взыскателей, исполнительные документы которых были объединены судебным приставом в сводное исполнительное производство в отношении должника.

Рассмотрев дело по существу, суд отказал заявителю в удовлетворении требований, признав оспариваемое постановление о передаче арестованного имущества на реализацию законным.

Второй арбитражный апелляционный суд, рассмотрев апелляционную жалобу должника, решение Арбитражного суда Ивановской области от 31.07.2008 г.

по делу №А17- 2469/2008 отменил. Основанием для отмены судебного акта послужили следующие обстоятельства.

Согласно положениям ст. 34 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных производств имущественного характера объединяются в сводное исполнительное производство. Поскольку участниками сводного исполнительного производства являются все взыскатели, в пользу которых выданы исполнительные документы, то судебный акт, в котором разрешается вопрос о законности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, касающихся сводного исполнительного производства, может повлиять на права и обязанности каждого из взыскателей по сводному исполнительному производству. С момента приобретения лицом статуса взыскателя по сводному исполнительному производству указанное лицо приобретает право на удовлетворение своих требований за счет имущества, на которое обращается взыскание (наложен арест). Следовательно, рассмотрение вопроса о законности обращения взыскания на имущество должника, в том числе вопроса о передаче указанного имущества на реализацию, напрямую влияет на права и обязанности указанного лица, как взыскателя по сводному исполнительному производству.

Апелляционный суд указал, что в нарушение требований ч.2 ст. 200 АПК РФ суд первой инстанции не привлек к участию в деле всех заинтересованных лиц по делу (взыскателей по сводному исполнительному производству), что в силу п.4 ч.4 ст. 270 АПК РФ является безусловным основанием для отмены судебного акта

На основании ч.5 ст. 270 АПК РФ арбитражный апелляционный суд назначил дело к рассмотрению по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и привлек к участию в деле всех взыскателей по исполнительному производству.

Рассмотрев дело №А17-2469/2008 по существу, Второй арбитражный апелляционный суд отказал заявителю в признании незаконным оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя

В 2008 году по трем дела, рассмотренным **гражданской коллегией** арбитражного суда, были отменены судебные акта в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа отменил определение о прекращении производства по делу в связи с утверждением судом мирового соглашения и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Кассационную жалобу на определение направило лицо, не привлеченное судом к участию в деле. Предмет спора - признание права собственности на объект недвижимости. Заявитель жалобы посчитал, что судебным актом нарушены его права, поскольку в отношении одного из помещений объекта недвижимости имеется спор о праве собственности между заявителем жалобы и истцом. В пункте 1 мирового соглашения суд утвердил редакцию, согласно которой право собственности на помещение принадлежит истцу. Кассационная инстанция жалобу удовлетворила и определение суда отменила, указав, что утвержденное судом мировое соглашение принимает форму сделки, порождающей, изменяющей или прекращающей права и обязанности для спорящих сторон. Судебный акт затрагивает интересы заявителя жалобы и может повлиять на его права и обязанности. (Дело № А17-1462/8-2007).

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда отменено определение о возврате искового заявления по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 129 АПК РФ – в одном исковом заявлении соединено несколько требований и эти требования не связаны между собой. В иске истцом были заявлены требования о взыскании задолженности по арендным платежам за различные периоды по различным договорам аренды. Определение о возврате отменено апелляционной инстанцией, поскольку в деле имелось общее гарантийное письмо ответчика о погашении общей суммы долга без разделения и указания конкретных договоров. (Дело № А17- 5781/2008).

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда отменено решение арбитражного суда в части взыскания с истца госпошлины за требование о применении последствий недействительности сделки. Иск был заявлен акционером о признании недействительной сделкой договора купли-продажи акций, заключенного акционерным обществом и вторым ответчиком и применение послед-

ствий недействительности сделки в виде применения двусторонней реституции. Суд истцу в иске отказал и взыскал с физического лица (акционера) 2000 рублей госпошлины за требование о признании сделки недействительной и 76000 рублей госпошлины за последствия как за имущественный иск. Суд второй инстанции указал в постановлении, что требование о применении последствий недействительности сделки являются неимущественными и госпошлина за указанное требование должна составлять 2000 рублей.

**- влияния постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, принятых в 2007-2008 гг., на практику рассмотрения соответствующих категорий дел:**

1. 26 июля 2007 г. было принято Постановление Пленума ВАС РФ № 46 "О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", которым определены подходы к оценке доказательств надлежащего извещения законного представителя юридического лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

После принятия Постановления Пленума № 46 от 26.07.2007 г. увеличилось количество дел об оспаривании юридическими лицами постановлений о привлечении к административной ответственности, в которых в качестве основания для отмены указывалось на нарушение административным органом порядка извещения законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Так, в 2007 г. из числа административных дел, в которых судом было выявлено нарушение процедуры составления протокола об административном правонарушении, 66% составили дела о привлечении к административной ответственности, в рамках которых суд самостоятельно проверял соблюдение процедуры извещения законного представителя юридического лица (§1 гл. 25 АПК РФ); 33% процента дел, в которых выявлено соответствующее нарушение, возбуждено по заявлениям юридических лиц, привлеченных к административной ответственности (§2 гл. 25 АПК РФ).

В 2008 году нарушение процедуры составления протокола об административном правонарушении стало одним из самостоятельных оснований для оспаривания постановлений о привлечении к административной ответственности. В результате 90 % дел, в рамках которых суд установил нарушение процедуры составления протокола об административном правонарушении, были возбуждены по заявлениям юридических лиц, привлеченных к административной ответственности.

Таким образом, сформулированные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 г. № 46 подходы к оценке надлежащего извещения законного представителя юридического лица о месте и времени составления протокола, стали активно применяться заявителями - юридическими лицами для защиты нарушенных прав.

2. В Постановлении Пленума ВАС РФ от 10.04.2008 г. № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского Кодекса Российской Федерации», не являющегося по тематике налоговым, разрешаются вопросы, связанные с деятельностью налоговых органов.

В Постановлении указано, что при установлении в ходе налоговой проверки факта занижения налоговой базы вследствие неправильной юридической квалификации налогоплательщиком совершенных сделок и оценки налоговых последствий их исполнения, налоговый орган, руководствуясь п.п. 3 п. 2 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации, вправе самостоятельно осуществить изменение юридической квалификации сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика и обратиться в суд с требованием о взыскании доначисленных налогов (начисленных пеней, штрафов). При этом, поскольку ничтожные сделки являются недействительными независимо от признания их таковыми судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ), суд решает вопрос об обоснованности указанной переквалификации в рамках рассмотрения налогового спора и в том случае, когда изменение налоговым органом юридической квалификации сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика основано на оценке сделок в качестве мнимых или притворных (статья 170 ГК РФ).

Налоговые органы, в связи с указанным Постановлением, при изменении юридической квалификации сделок при проведении налоговых проверок обраща-



ются в суды с заявлениями о взыскании налогов, пени и штрафов в судебном порядке, не обращаясь предварительно с иском о признании сделок недействительными. В 2007 г. исков о взыскании налогов, пени и штрафов в связи с изменением юридической квалификации сделок не было, в 2008 г. таких заявлений было 5.

3. Постановлением Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 г. № 42 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" был дополнен абзацами третьим - шестым следующего содержания:

"Статьей 203 и ч. 1 ст. 208 АПК РФ не определена подсудность дел об административных правонарушениях, совершенных юридическим лицом и связанных с деятельностью его филиалов или представительств.

Поэтому, принимая во внимание положения ч. 1 ст. 202 АПК РФ, дела о привлечении к административной ответственности юридического лица в связи с нарушением, связанным с деятельностью его филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, на основании ст. 29.5 КоАП РФ подлежат рассмотрению по месту совершения соответствующего нарушения или по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Учитывая положения ч. 1 ст. 207 АПК РФ и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, дела об оспаривании решений административных органов о привлечении юридического лица к административной ответственности в связи с нарушениями, связанными с деятельностью его филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, на основании ст. 35 АПК РФ рассматриваются по месту нахождения соответствующего административного органа.

При этом при рассмотрении таких дел извещение о времени и месте судебного заседания суду необходимо направить не только по месту нахождения самого юридического лица, но и по месту нахождения соответствующего филиала (представительства).

В 2008 году 13 дел было рассмотрено судом по заявлениям ОАО «РЖД» об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Так как ОАО «РЖД» было привлечено к ответственно-

сти за нарушения, выявленные в деятельности филиалов, заявления были поданы юридическим лицом по месту нахождения административного органа, решения которого оспаривались заявителем.

По нашему мнению, дополнения, внесенные Постановлением Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 г. № 42, положительно сказываются на качестве рассмотрения дел. Доказательства по делу об административном правонарушении находятся по месту нахождения филиала, должностные лица, ответственные за работу филиала и соответственно за те нарушения, которые были допущены филиалом, находятся также по месту нахождения филиала, то есть административного органа, проводившего проверку. Таким образом, Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 ( в редакции от 20.06.2007г. №42) в указанной части способствует более полному, объективному и всестороннему рассмотрению дела об административном правонарушении арбитражным судом.

4. В отношении гражданских споров существенное значение имеют Пленумы № 14 от 14.02.2008, от 20.06.2007 № 40, от 10.04.2008 № 22 и от 20.11.2008 № 58. Разъяснения и указания по судебной практике, изложенные в данных Пленумах сняли ряд вопросов, которые имелись у судей коллегии. Однако, проследить определенную динамику статистических показателей по делам, в которых затрагиваются вопросы, раскрытые в Пленумах не предоставляется возможным, поскольку такого учета в коллегии не велось и по ряду вопросов затронутых в Пленумах (например по Пленуму № 22 от 10.04.2008 и № 14 от 14.02.2008) судебной практики не имеется.

**1.4.** В 2008 г. судьями административной коллегии в одном случае на представителя лица участвующего в деле был наложен штраф в порядке ч.2 ст. 119 АПК РФ за неуважения суду. Копии определения суда первой инстанции о наложении штрафа от 26.02.2008 г. по делу № А17-6476/2007 и постановления ФАС Волго-Вятского округа от 04.05.2008 г. **прилагаются.**

Имелись случаи несвоевременного представления участниками процесса необходимых по делу доказательств, что расценивалось судьями как проявление неуважения к суду, поскольку приводило к срыву судебного заседания, вследствие чего увеличивалась судебная нагрузка, нарушались процессуальные сроки рас-

смотрения дела. В таких случаях участники процесса предупреждались судом о возможном применении судебного штрафа в порядке статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса РФ за невыполнение требования арбитражного суда.

Фактов обращения в суды общей юрисдикции по основаниям, предусмотренным статьями 150-152 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также фактов обращения о привлечении к уголовной ответственности в соответствии со статьями 129, 130, 294-298, 315, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, в арбитражном суде в 2008 году не было.

**1.5.** В производстве арбитражных судов и судов общей юрисдикции в 2008 году не имелось дел, в которых Арбитражный суд Ивановской области являлся стороной по делу.

## **2. Организация делопроизводства**

Информация не требуется

### **3. Информационное обеспечение и связь**

**3.1.** Взаимодействие Арбитражного суда Ивановской области с региональной налоговой службой в части использования сведений о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей осуществляется с 2006 года в соответствии с приказом ФНС России от 21 октября 2004 г. №САЭ-3-09/7 «Об утверждении порядка предоставления в электронном виде сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей» на основании заявки Арбитражного суда на предоставление таких сведений. Обновление открытых и общедоступных сведений на электронном носителе происходит ежемесячно на специально оборудованное в суде рабочее место.

Среди проблем по использованию данных сведений следует выделить следующие:

- во-первых, они носят информационный характер и не являются официальным судебным документом;
- во-вторых, часто адреса, указанные в регистрационных документах не совпадают с фактическим местом расположения юридического лица или индивидуального предпринимателя, в связи с чем оперативное установление их адресов и получение иной информации по сведениям из государственных реестров, без направления дополнительного запроса, не представляется возможным.

В порядке предложения по повышению эффективности работы с этими сведениями необходимо, на наш взгляд, придать им статус официального процессуального документа путем внесения изменений в ст.123 АПК РФ, а также включить арбитражные суды в нормативные правовые акты РФ, которыми устанавливается право отдельных органов государственной власти на получение сведений, доступ к которым ограничен.

Во исполнение письма от 18.08.2008 г. № ВАС-УИС-2875 «О завершении работ по внедрению системы «Банк решений арбитражных судов» в эксплуатацию», информация о запуске системы размещена 26.08.08 г. на главной странице интернет-сайта суда и информационном стенде в холле 1 этажа здания. Содержание письма доведено до всех судей и сотрудников аппарата. Кроме того, Арбитражный суд заключил договор с компанией «Гарант-Интернет» на разработку сервиса «Картотека дел» для сайта суда, который позволяет заинтересованным сторонам получить исчерпывающую информацию о динамике движения судебных дел, находящихся в производстве суда.

## 4. Совершенствование законодательства

### 4.1. Предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства и законодательства о статусе судей.

1. По нашему мнению необходимо внести изменения. в ч.2 .46 АПК РФ предоставив суду инициативу привлекать к участию в деле другого ответчика при невозможности рассмотрения дела без его участия.

2. Внести изменения в ч. 2 статьи 49 АПК РФ, установив, что от иска можно отказаться только в первой инстанции, так как отказ от иска в апелляционной инстанции либо в кассационной инстанции дает возможность истцам злоупотреблять правами – при неблагоприятном для себя исходе дела имеет возможность получить госпошлину, а у судьи – отмена судебного акта. Либо установить правило не возвращения госпошлины по делу при отказе от иска в апелляционной или кассационной инстанции, а также установить правило, чтобы в данном случае не прекращать производство по делу, а, например, считать решение суда первой инстанции утратившим силу.

3. Часть 1 ст. 82 АПК РФ «Назначение экспертизы», изложить в следующей редакции:

«Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Арбитражный суд может назначить проведение экспертизы по своей инициативе в случаях если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, а также в случае невозможности рассмотрения вопроса, требующего специальных познаний, без проведения экспертизы, а стороны не заявляют ходатайства о её проведении или если стороны (сторона) возражают против ее проведения».

Необходимость внесения данного изменения вызвана тем, что в практике возникают ситуации, когда суд не может вынести решение, так как в ходе рас-

смотрения дела возникают вопросы, требующие специальных познаний, но не одна из сторон не заявляет ходатайства о проведении экспертизы, а на предложение суда о проведении экспертизы по инициативе суда одна из сторон, злоупотребляя правом, такого согласия не дает. Возникает неразрешимая ситуация.

4. Внести изменения в ст. 148 АПК РФ, включив п. 8 позволяющий суду оставлять без рассмотрения заявления в случае повторной неявки истца (заявителя) на судебное заседание. Данное положение позволит уменьшить количество «формальных» обращений в суд, когда подав заявление истец не является на судебное заседание тем самым затягивая сроки рассмотрения дела.

5. Согласно ст. 207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Одной из таких особенностей является часть 1 ст. 210 АПК РФ устанавливающая, что дела об оспаривании решений административных органов рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления в арбитражный суд заявления, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иные сроки не установлены федеральным законом.

Очевидно необходимо внести изменение в ч.1 ст. 207 АПК РФ срок, представив ее в следующей редакции:

Дела об оспаривании решений административных органов рассматриваются судьей единолично в срок, двух месяцев со дня поступления в арбитражный суд заявления, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иные сроки не установлены федеральным законом.

В обосновании своей позиции можно привести наглядный пример:

В постановлении от 02.06.2004 г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", в абзаце 5 пункте 1, Пленум ВАС РФ разъяснил, что дела об оспаривании решений административных органов о привлечении юридического лица к административной ответственности в связи с нарушениями, связанными с деятельностью его филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, на основании статьи 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматриваются по месту нахождения соответствующего административного органа.

Таким образом, зачастую суды рассматривают дела, где административный орган находится в другом субъекте Российской Федерации. Поэтому даже известив административный орган о времени и месте проведения судебного разбирательства, суд как правило не успевает получить материалы административного дела, необходимые для полного, всестороннего рассмотрения дела и в этой ситуации суд вынужден откладывать рассмотрение дела, тем самым нарушая процессуальные сроки рассмотрения дела.

Кроме того, в данной ситуации, обжалуется уже принятое (не вступившее в законную силу) решение (постановление) по делу. Продление данного процессуального срока не затрагивает права лиц участвующих в деле. Кроме того, в случае необходимости у заявителя жалобы на основании п.3 ст. 208 АПК РФ имеется право обратиться в суд с ходатайством о приостановлении исполнения оспариваемого решения.

**6.** Внести в ч. 1 ст. 209 АПК РФ дополнения, касающиеся требований к заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности. Обязать заявителя указывать в заявлении номера телефонов, факсов, иных реквизитов сторон для оперативного доведения судом необходимой информации по делу.

**7.** Внести изменения в ст. 210 АПК РФ в части увеличения срока рассмотрения дел по заявлениям об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.



Десять дней на рассмотрении дела по такой категории дел недостаточно для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела. Как правило, в первом же судебном заседании стороны заявляют ходатайства об отложении рассмотрения дела для представления дополнительных доказательств, вызове свидетелей, представления времени для подготовки обоснованной позиции по делу. Стороны, обычно административные органы, заявляют о недостаточности времени для подготовки отзыва по делу и сбора необходимых для дела доказательств.

Предложения: - увеличить срок рассмотрения дела до одного месяца и возможность отложения рассмотрения дела до одного месяца. Произвести корректировку в ст. 4.5 КоАП РФ увеличив срок возможности привлечения к ответственности за административное правонарушение до трех месяцев.

**8.** Установить в АПК РФ для лиц, участвующих в деле, по делам, рассматриваемым по гл. 24 АПК РФ, обязанность заключать письменные соглашения по фактическим обстоятельствам дела в том случае, когда отсутствуют споры по данным обстоятельствам, либо представлять свои письменные пояснения (возражения) по фактическим обстоятельствам дела, если по мнению лиц, участвующих в деле, такого рода соглашения достичь невозможно.

**9.** Представляется необходимым я увеличить срок рассмотрения отдельных вопросов в рамках дела о банкротстве: в частности, согласно статье 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб. Указанного срока явно недостаточно.

**10.** Предусмотреть возможность продления срока рассмотрения дела в случаях изменения истцом предмета или основания иска, предъявления встречного иска, привлечения к участию в деле третьих лиц, других ответчиков, а также увеличения сроков изготовления судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела;

**11.** Дополнить перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению, содержащийся в статье 126 Арбитражного процессуального кодекса РФ, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) в отношении ответчика и почтовой квитанцией о направлении ответчику копии искового заявления с приложениями с описью вложений (во избежание злоупотреблений со стороны истца);

**12.** Включить в перечень письменных доказательств, предусмотренных статьей 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ документы, направляемые сторонами по электронной почте с применением электронной цифровой подписи, а также распечатки с соответствующих сайтов сети Интернет, установив в законе порядок оформления таких документов;

**13.** Дополнить статью 128 Арбитражного процессуального кодекса РФ частью 5 следующего содержания: «Документы, направляемые в адрес арбитражного суда во исполнение указаний, содержащихся в определении об оставлении искового заявления без движения должны быть направлены истцом с таким расчетом (с учетом пробега почты), чтобы по состоянию на день истечения установленного судом процессуального срока оставления искового заявления без движения, они поступили непосредственно в суд». (Зачастую истцы в последний день срока направляют недостающие приложения к иску по почте, вследствие чего, документы поступают в адрес арбитражного суда за пределами установленного срока для оставления искового заявления без движения, что ведет к неосновательному возврату исковых заявлений и продлению судом срока оставления иска без движения).

Необходимо законодательно урегулировать вопрос (внести дополнения В НК РФ) о возврате государственной пошлины в случае уменьшения истцом в ходе судебного разбирательства размера исковых требований, поскольку такого основания часть 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ не содержит.

**14.** Дополнить пункт 3 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" абзацем следующего содержания:

«По желанию судьи вместо реализации права на обеспечение отдельными жилыми помещениями с учетом права судьи на дополнительную жилую площадь в размере 20 кв. метров или в виде отдельной комнаты, приобретаемыми за счет

средств федерального бюджета, ему предоставляется беспроцентная ссуда на приобретение такого жилья за счет средств федерального бюджета, которая предоставляется судьей не позднее года, следующего за годом подачи соответствующего заявления, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Данная ссуда подлежит погашению при наличии стажа работы судьей 5 и более лет. Доход (материальная выгода) полученный судьей по данной ссуде налогообложению не подлежат».

Предусмотреть в Законе «О статусе судей» упрощенную процедуру назначения судьи без ограничения срока полномочий после окончания трехлетнего срока полномочий судьи.

## 5. Обобщение судебной практики

### 5.1

1. Определенную сложность вызывает рассмотрение дел связанных с оспариванием решений таможенных органов о классификации товаров. При рассмотрении данной категории дел, зачастую судам приходится решать вопросы, не относящиеся к правовым, а именно: технического, химического и т.п. характера. В частности рассматриваются вопросы о правильности классификации строп ленточных двухпетлевых полиэфирных, редуктора механического привода гусеничного полноповоротного экскаватора, стеклянные ткани из ровинга и т.д. Во многих судебных заседаниях возникает вопрос о назначении экспертизы по делу для определения химического анализа оформляемого товара необходимого для определения правильности принятого решения о классификации товара коду по ТН ВЭД. В связи с чем, думается возможным закрепить в Таможенном Кодексе РФ обязательность первоначального обжалования подобных решений в вышестоящий таможенный орган, а затем только в суд. Данное положение сократит количество обращений с подобными заявлениями в суд, позволит суду решать спор не углубляясь в технические изыскания состава товара (поскольку это д.б. сделано при принятии решения и оспаривании в вышестоящий таможенный орган), а позволит решать правовые вопросы правильности его классификации.

2. В соответствии с п.п. 5 п. 1 ст. 21 и п.п. 5 п. 1 ст. 32 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики имеют право на возврат сумм излишне уплаченных налогов, а налоговые органы обязаны осуществлять возврат излишне уплаченных сумм налогов в порядке, предусмотренном Кодексом.

Порядок возврата излишне уплаченных сумм налогов регламентирован в ст. 78 Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 78 Кодекса сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

На основании п. 7 ст. 78 Кодекса сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика.

В пункте 8 названной статьи определен трехлетний срок на подачу налогоплательщиком заявления о возврате излишне уплаченного налога в налоговый орган.

В случае отказа налогового органа в удовлетворении заявления налогоплательщика о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов и пеней налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате или зачете указанных сумм (п. 22 постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 г. № 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации").

Вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться применительно к п. 2 ст. 79 Кодекса с учетом того, что такое заявление должно быть подано в течение трех лет со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишней уплаты налога.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.06.2001 г. № 173-О также разъяснил, что п. 8 ст. 78 Кодекса не препятствует налогоплательщику в случае пропуска указанного срока (то есть трехлетнего срока подачи заявления в налоговый орган) обратиться в суд с заявлением о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке арбитражного судопроизводства и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного в раздел III АПК РФ есть смысл ввести главу, регламентирующую особенности рассмотрения требований о возврате из бюджета сумм переплат по налогам, поскольку на данный момент остается неясным по каким процессуальным правилам обозначенные споры должны рассматриваться (по правилам дел, возникающих из административных и иных публичных отношений или по правилам искового производства).

Кроме того, при разрешении требований налогоплательщиков о возврате из бюджета сумм излишне уплаченных (взысканных) сумм налогов у судов возникают и иные принципиальные вопросы по процессу:

1) кто фактически должен быть ответчиком: налоговые органы или органы Федерального казначейства;

2) почему при удовлетворении требований налогоплательщиков о возврате из бюджета переплаты по налогам в рамках гражданского производства расходы по госпошлине относятся на налоговые органы, отказ которых в возврате по причине истечения 3-летнего срока со дня уплаты по условиям п.7 ст. 78 НК признается судом правомерным.

3. Предметом значительного числа налоговых споров выступают результаты комплексных (то есть по всем видам налогов) налоговых проверок по деятельности предприятий (предпринимателей) за двух - трехлетний период, в проведении которых участвует от пяти до десяти профильных налоговых специалистов, проверяющих конкретный вид налога. К защите финансово состоявшихся предпринимателей и предприятий привлекаются специализированные аудиторские группы, содержащие в штате помимо профессиональных экономистов также дипломированных юристов, основной целью услуг которых является развалить акт проверки, запутать ситуацию с расчетом налоговых обязательств. В результате на разрешение суда представляется два объемных, зачастую, противоположных экономических расчета налогообложения за двух - трехлетний период деятельности налогоплательщика.

В случае принятия своего заключения по поставленному на разрешения суда спору, судья вынужден своими силами производить третий вариант расчета в налогообложении, без привлечения какого-либо аудита или эксперта, поскольку никто на проведение платной экспертизы просто не соглашается, а АПК позволяет провести необходимую экспертизу при наличии предварительной оплаты.

Все обнаруженные недоработки (недочеты) налоговиков при этом исправляются судом, поскольку права на назначение повторной перепроверки суду в отличии от налогового органа не предоставлено.

Для сведения, в Управлении ФНС России по Ивановской области для контроля за правильностью вынесенных решений районных инспекцией создана специальная группа аудита. Имели место случаи, когда в материалы дела со стороны

налогоплательщика представлялось до 3000 и более не исследованных Инспекцией в ходе проверки по тем или иным причинам документов.

В отличие от своих коллег (следователей и судей общих судов) судья арбитражного суда не может назначить экспертизу без ее оплаты какой-либо из сторон. Реально согласие на экспертизу дают единицы, поскольку экспертиза дорогостоящая (до 200 руб. за час работы). Более того, зачастую следствие приостанавливает производство по уголовному делу до результатов разрешения арбитражного дела, несмотря на наличие своей проведенной экспертизы.

В отличие от уголовного дела, в котором судья может возвратить материалы дела на доследование, судья арбитражного суда не вправе возвратить материалы проверки на допроверку.

В отчетный показатель работы судьи налогового состава, включается одно рассмотренное дело, а реально складывается, что на двадцати-тридцати листах дела судья разрешает до десяти и более конфликтных ситуаций по различным видам предпринимательской деятельности, по различным видам налогов, требующим самостоятельного всестороннего изучения, как нормативной базы за двух - трех-летний период деятельности налогоплательщика (для справки в Налоговый кодекс РФ на 01.01.2008г. за период с 1999 года внесено более 80 поправок), так и сложившейся практики (последняя нередко противоречива, не только в целом по РФ, но и внутри непосредственно Волго-Вятского округа).

4. Наиболее сложным вопросом, с которым сталкивается суд, при разрешении споров по энергоснабжению является вопрос о применении тарифов на тепловую энергию при расчетах между энергоснабжающими организациями и ТСЖ, поскольку имеется различная судебная практика при разрешении данного вопроса.

Возникают сложности при решении вопроса, является ли управляющая организация, с которой ранее был заключен договор на предоставление коммунальных услуг жильцам, обязанной оплачивать услуги по водоснабжению и водоотведению (при наличии не расторгнутого договора на отпуск воды и прием сточных вод), и при условии проведения жильцами собрания, на котором выбрана непосредственная форма управления собственниками помещений в многоквартирном доме.

Возникают затруднения при законодательства о землепользовании (в частности при отсутствии установленных Правительством Российской Федерации ставок арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в федеральной собственности), а также при рассмотрении споров о защите прав на недвижимое имущество (при наличии их государственной регистрации) в связи с отсутствием четкого правового регулирования и различной практикой, сложившейся при рассмотрении указанных споров.

*5.2. Мероприятия по обобщению судебной практики, проведенные в 2008 году:*

- О практике рассмотрения дел, вытекающих из административных правонарушений в сфере осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности в РФ;

- О практике по исполнению обязательств, вытекающих из договоров поставки.

- О практике по разрешению споров о землепользовании.

- О практике применения норм Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики.

*Мероприятия по обобщению судебной практики, планируемые в 2009 году:*

- Рассмотрение споров по делам об административной ответственности за совершение таможенных правонарушений.

- Рассмотрение споров по договорам страхования автогражданской ответственности (ОСАГО).



## **6. Рассмотрение дел с участием иностранных лиц и применением норм международного права**

**6.1.** В 2008 году Арбитражным судом Ивановской области рассмотрено 3 дела с участием иностранных лиц. При рассмотрении указанных дел арбитражный суд не обращался за оказанием международной правовой помощи, из-за отсутствия в этом необходимости, так как иностранные лица, участвующие в деле, имели свои представительства (филиалы) на территории Российской Федерации. Извещение иностранных лиц, их представителей о времени и месте судебных заседаний, истребование и представление необходимых для рассмотрения дел документов и другие процессуальные действия производились арбитражным судом и участвующими в деле лицами по общим правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В то же время, как показывает судебная практика предыдущих лет, имеют место проблемы при обращении арбитражного суда к иностранным судам или компетентным органам иностранных государств с поручениями о выполнении ими отдельных процессуальных действий (извещение иностранного лица, участвующего в деле, вручение или истребование необходимых документов и т.д.).

Указанные поручения арбитражного суда часто не исполняются без сообщения причин неисполнения, либо исполняются с нарушением сроков, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и международным договором. Иногда в качестве причины неисполнения запроса указываются недостатки, допущенные арбитражным судом при оформлении необходимых документов. При этом компетентные органы иностранного государства предлагают переоформить документы или представить дополнительные документы, что не соответствует международному договору.

## **7. Финансово-экономические вопросы**

Информация не требуется

## **8. Работа с кадрами**

**8.1.** Штатное расписание Арбитражного суда Ивановской области по состоянию на 31.12.2008 г. в адрес Управления кадров и государственной службы **прилагается.**

**8.2.** Сведения:

- о штатной и фактической численности судей и государственных служащих (**Приложение №4**);
- о численности судей по возрастным категориям (**Приложение №5**);
- о численности судей по стажу работы судьей (**Приложение №6**);
- о составе судей (**Приложение №7**);
- о квалификационных классах судей (**Приложение №8**);
- о судьях и работниках аппарата, имеющих государственные и ведомственные награды (**Приложение №9**);
- о награждении судей и других работников суда в 2008 г. (**Приложение №10**);
- сведения об арбитражных заседателях, проблемы в организации этой работы и предложения по ее улучшению (**Приложение №11**).

## **9. Материально-хозяйственное обеспечение.**

### **9.1. Информация об условиях размещения суда:**

В настоящее время Арбитражный суд Ивановской области размещается в двух рядом стоящих зданиях – основном 4-х этажном здании общей площадью 1515,9 кв. метров, и дополнительном, занимающим 1-й этаж жилого дома, площадью 292,3 кв.м.

За отчетный период дополнительных служебных помещений суду не выделялось.

Дополнительных площадей, предполагаемых взять в аренду в 2009 году, не планируется.

### ***Обеспеченность служебными помещениями, залами судебных заседаний и другими специальными помещениями:***

Перемещение в 2007 г. архива судебных документов и ряда вспомогательных служб (бухгалтерии, информатизации, хозяйственной) из основного здания суда в дополнительное, позволило значительно улучшить условия размещения сотрудников аппарата суда в основном здании и в дальнейшем разместить дополнительно до 10-12 человек. В настоящее время каждый судья имеет отдельный служебный кабинет, в суде оборудованы 4 зала судебных заседаний. Помещения архива оснащены современным архивным оборудованием, системами вентиляции, пожаротушения, охраны и имеют резервные площади.

### ***Характеристика технического состояния зданий и помещений:***

На сегодняшний день состояние инженерных систем двух зданий и сами здания находятся в удовлетворительном состоянии. Текущий ремонт проводился только в служебных туалетах и на электропроводке. В начале 2008 года к отдельному источнику питания произведено подключение дополнительных единиц системы охлаждения воздуха в служебных кабинетах сотрудников аппарата на 4 этаже основного корпуса суда. Произведен ремонт полов в 2-х залах судебных заседаний.

В 2008 году произведен текущий ремонт гаражных помещений суда с обустройством прилегающей территории для въезда, за счет сэкономленных и перераспределенных средств.

В то же время, после проведения в 2002 году реконструкции основного здания и его естественной осадки, на фасаде появились микротрещины и произошло осыпание краски, в связи с чем во втором-третьем кварталах 2009 года планируется проведение косметического ремонта фасада здания и некоторых внутренних помещений суда (коридоров, лестничных площадок, 4-х кабинетов и туалета на 1 этаже здания). Поскольку средств на проведение ремонтных работ по зданию Арбитражного суда Ивановской области на 2008 год не было предусмотрено, убедительная просьба к Управлению материально-технического обеспечения рассмотреть возможность внесения в план финансирования Арбитражного суда Ивановской области на 2009 год на эти цели ассигнования из средств федерального бюджета.

Заявка, проектная документация и расчетная смета с обоснованием вида работ направлена в адрес Управления материально-технического обеспечения ВАС РФ в письме исх. № СП-271 от 26 августа 2008 года по его запросу для формирования проекта бюджета 2009 года.

#### ***Уровень оснащённости системами безопасности***

Каждое служебное помещение оснащено датчиками охранной и противопожарной сигнализации с выводом на пульт дежурного. В кабинетах судей и залах судебных заседаний имеется кнопка вызова службы охраны здания суда. При необходимости, дежурные в обоих зданиях суда могут воспользоваться радиокнопкой тревожного вызова сотрудников вневедомственной охраны УВД. Оба здания, а также помещения архива оснащены системой автоматического порошкового пожаротушения типа «БУРАН». На каждом этаже расположены пожарные гидранты с автоматическим включением насосов повышенного давления. Коридоры и весь периметр зданий суда находится под видео наблюдением.

В целом, средства технической защиты, установленные в суде (металлодетектор, системы охранной и противопожарной сигнализации, видео наблюдения, турникет) функционируют в нормальном режиме, а незначительные сбои в их работе устраняются своевременно собственными силами, либо с привлечением специалистов профильных организаций.

В то же время оборудование, обеспечивающее систему видеоконтроля внутри и по периметру здания суда технически устарело и требует замены на более совершенные модификации.

**9.2..** Информация о предоставлении жилья судьям и работникам аппарата Арбитражного суда Ивановской области:

В 2007 - 2008 гг. жилье судьям не предоставлялось из-за не выделения на эти цели денежных средств из федерального бюджета

В первом полугодии 2008 года на выделенные из федерального бюджета средства приобретена квартира для сотрудницы аппарата суда, помощника судьи Салахутдиновой О.А. (Копия государственного контракта купли-продажи помещения от 30.05.2008 года и копия Свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления от 06.06. 2008 года направлены в адрес Управления материально-технического обеспечения Высшего Арбитражного Суда РФ с отчетом за 1 полугодие 2008 г).

В настоящее время в очереди на улучшение жилищных условий состоят 6 человек, в том числе:

судья Опря Е.А., стаж работы судьей 6 лет, состоит в очереди с 2002 г.;

судья Новиков Ю.В., стаж работы судьей 5 лет, состоит в очереди с 2003 г.;

судья Тимошкин К.А., общий стаж работы в суде 7 лет, состоит в очереди с 2005 г.;

судья Чеботарева И.А., общий стаж работы в суде 7 лет, поставлена в очередь на улучшение жилищных условий в 2008 г.

судья Романова Т.В., общий стаж работы в суде 4 года, состоит в очереди с 2005 г.

помощник судьи Аладына О.Ю., общий стаж работы в суде 5 лет, состоит в очереди с 2005 г.;

**9.3** Заявки на приобретение основных средств с технико-экономическим обоснованием и расчетная сумма ассигнований направлена по запросу Управления материально-технического обеспечения ВАС РФ в письме исх. № 411 от 18 ноября 2008 г. «Потребность бюджетных ассигнований по предметной статье 310» (Увеличение стоимости основных средств).

**9.4..** Обеспеченность суда символами государственной власти на 31.12.2008 г. составляет 100%. Для обновления государственной символики в залах судебных заседаний и служебных кабинетах судей требуются 4 Герба Российской Федерации.

В связи с истечением срока носки судейских мантий, выданных в 2004 году, а также с новым назначением двух судей, в 2009 году потребность Арбитражного суда Ивановской области в судейских мантиях составляет 8 шт. Заявка на обеспечение мантиями направлена в адрес Управления материально-технического обеспечения ВАС РФ в письме исх.№СП-467 от 25 декабря 2008 года. **Копия прилагается.**

**9.5.** Материально-техническое оснащение Арбитражного суда Ивановской области на 31.12.2008 г. составляет 82,7% от Норм обеспечения материально-техническими средствами арбитражных судов Российской Федерации, утвержденных Приказом Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 ноября 2007 г. №151.

**9.6.** Информация об автотранспортных средствах, находящихся на балансе Арбитражного суда Ивановской области по состоянию на 30.12.2008 г.:

№ п/п	Фактическое наличие, марка транспортного средства	Год выпуска	Пробег на 30.12.2008	Назначение (используется председателем, зам. председателя, на общие нужды суда и др.)	Планирование списания (реализации) в 2009 г
1	АУДИ А6	2007	15620	Председатель суда	-
2	КИА Мажентис	2003	228000	Заместители председателя, руков. аппарата	Подлежит списанию в 1 половине 2009 г.
3	ВАЗ-21310 «Нива»	2002	60291	Общие нужды суда	Подлежит списанию в 1 половине 2009 г.
4	ГАЗ-2705 «Газель» г\п	2001	30218	Общие нужды суда	Подлежит списанию во 1 половине 2009 г.

**Основания для списания:** В соответствии с классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденную Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 г. №1, автомобили КИА Мажентис и ВАЗ 21310

«Нива» относятся к третьей группе, (имуществу со сроком полезного использования от 3 до 5 лет включительно), автомобиль ГАЗ 2705 – к четвертой группе со сроком полезного использования от 5 до 7 лет включительно). Начисленная амортизация стоимости указанных автотранспортных средств на **30.12.2008** г. составляет по автомобилям: КИА -**84%**, ВАЗ 21310 -100%, ГАЗ 2705 – 100%. В 2008 году затраты на ремонт и техническое обслуживание указанных транспортных средств составили свыше 57,0 тыс. рублей.

Заявка в потребности выделения новых транспортных средств в 2009 г. для Арбитражного суда Ивановской области направлена письмом исходящий № СП-437 от 05.декабря 2008 г. на имя Заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ В.Н.Исайчева.

#### **10. Пресс-служба**

Информация не требуется

**Председатель Арбитражного  
суда Ивановской области**

**А.В.Макаров**