



Статистический отчет
и информация о деятельности
Арбитражного суда Ивановской области
за 2009 год

ИНФОРМАЦИЯ
об итогах работы Арбитражного суда Ивановской области
за 2009 год

Деятельность Арбитражного суда Ивановской области в отчетный период была нацелена на решение приоритетных задач, поставленных на VII Всероссийском съезде судей - повышение эффективности судебной защиты в регионе; повышение авторитета, независимости судебной власти и качества правосудия; обеспечение его абсолютной доступности и открытости; эффективности использования современных технологий в деятельности суда и укрепление его кадрового потенциала.

1. Организационное обеспечение деятельности суда

1.1. В отчетном периоде Арбитражным судом Ивановской области разрешено 9163 дела (в 2008 г - 6651 дело, в 2007 г -6039 дел.). Фактический рост количества рассмотренных судом дел в 2009 году от уровня предыдущего года составил 137,8%.

В 2009 году отмечался значительный рост поданных исков по спорам, возникавшим в связи с неисполнением или ненадлежащем исполнением обязательств по договорам. Общее количество таких категорий дел возросло в 2009 году на 223,4% и составило 2873 против 1286 дел в 2008 году(в 2007 г - 980 дел).

Сравнительная динамика рассмотрения дел по отдельным категориям споров за последние 3 года приведена в таблице:

<i>Категория спора</i>	<i>Рассмотрено в 2009 г</i>	<i>% к преды- дущему году (+/-)</i>	<i>Рассмотрено в 2008 г</i>	<i>Рассмотрено в 2007 г</i>
Исполнение и ненадлежащее исполнение обязательств по договорам:				
-купли-продажи	1602	+244,6	655	359
в т.ч поставки	1114	+307,7	362	200
энергоснабжения	434	+183,1	237	181
-аренды	320	+182,9	175	198
-подряда	375	+230,1	163	117
О взыскании обязательных платежей и санкций в Пенсионный фонд	3460	+116,0	2983	2626
Применение законодательства об административных правонарушениях	931	+105,0	887	878
Об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) гос. органов, должностных лиц.	266	+103,1	258	201

Сумма заявленных исковых требований по делам рассмотренных судом в 2009 году составила 4967782 тыс. руб., взыскано 2627446 тыс.руб. (в 2008 году соответственно 1520158 тыс. руб. и 950825 тыс. руб.; в 2007 г. -1351861 тыс. руб. и 759616 тыс.руб.). Сумма заявленных исковых требований по сравнению с предыдущим годом выросла на 326,8%, сумма взысканий – на 276,3%.

По итогам 2009 года отмечается рост количества рассмотренных судом дел о несостоятельности (банкротстве). Количество таких дел составило 116. (в 2008 г.- 78 дел)

Достаточно высоким продолжает оставаться уровень возврата поступивших заявлений, исковых заявлений. В 2007 г. этот показатель составил– 8,4% (564 из 6708), в 2008 г. – 7,9% (614 из 7768), в 2009 г.- 7,7% (840 из 10872 поступивших). Основная часть исковых заявлений возвращается в соответствии с п.4

ч.1 ст.129 АПК РФ т.к. истцом не устранялись обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

За отчетный период в доход федерального бюджета перечислено госпошлины на сумму 22083 тыс.руб.(в 2008г - 11 984 тыс. руб., в 2007 г. – 7 310 тыс. руб.), т.е. практически вдвое больше по сравнению с 2008 г.

Всего в 2009 г. выдано исполнительных листов 5322 (в 2008 году- 6751, в 2007 г. – 5555) Возвращено за этот же период в связи с исполнением 872 листа (в 2008 г- 914, в 2007 г.- 830) Процент возврата исполнительных листов в связи с исполнением от количества выданных составил 16,3% (в 2008 г. -13,5%,в 2007 г.- 15,0).

1.2. Информация об организации работы по ведению судебной статистики, в том числе:

1.2.1.-1.2.5. По причине отсутствия штатных единиц, специальное структурное подразделение по ведению статистического учета и подготовку статистических отчетов в Арбитражном суде Ивановской области не создано. Данная функция возложена на помощников судей (текущий учет по судьям), а также на одного из специалистов аппарата в каждой судебной коллегии и судебного состава по банкротству (сводный по коллегиям, по судебному составу) и закреплена за ними в должностном регламенте. Сводный отчет по суду готовит ведущий специалист Секретариата председателя суда Некрасова Наталья Николаевна тел. (4932)41-81-07 и Отдел информатизации и аналитической работы – начальник отдела Лысков Александр Валерьевич (4932)23-53-09.

Статистический учет осуществляется путем заполнения статистических карточек на бумажном носителе по каждому судебному делу, затем информация сверяется с данными из системы автоматизации судопроизводства. На этапе внедрения и отработки всех действий, связанных с эффективным использованием АИС, исключать ведение учета на бумажных носителях считали бы преждевременным.

Текущий контроль за полнотой и достоверностью ввода информации в систему судопроизводства осуществляет закрепленный сотрудник Отдела ин-

форматизации, связи и аналитической работы, он же регулярно докладывает руководству суда о допущенных при этом ошибках и просчетах. Вопросы ведения судебной статистики и работы в системе автоматизации судопроизводства являются постоянным предметом обсуждения на рабочих совещаниях и учебных семинарах, проводятся индивидуальные занятия с судьями и сотрудниками аппарата суда.

По сложившейся практике, оперативная отчетность по судьям, судебному составу и судебным коллегиям ведется ежеквартально.

1.2.6. В 2009 году сотрудники Отдела информатизации, связи и аналитической работы более 30 раз обращались в службу технической поддержки компаний – разработчиков программного обеспечения, используемого в суде. В их числе «Группа Борлас» (8), по вопросам внедрения Системы единого штатного расписания; «Гарант-Интернет» (9), по работе интернет- сайта арбитражного суда и эксплуатации информационных киосков; ЗАО «Кодекс» (17), по проблемам эксплуатации АИС «Судопроизводство» и перехода к новым бланкам исполнительных листов.

1.3. Сведения о рассмотрении обращений на действия судей и работников аппарата суда (Приложения 1-2).

1.4. Сведения об обращении в квалификационную коллегия судей Ивановской области (Приложения 3-4).

1.5. Сведения о фактах противоправных действий в отношении судей и членов их семей в 2006-2009 гг. (Приложение №5).

1.6. Информация о взаимодействии с территориальным органом ФССП России:

1.6.1. Соглашение между Управлением ФССП России по Ивановской области и Арбитражным судом Ивановской области о взаимодействии по вопросам обеспечения установленного порядка деятельности судов действует с декабря 2005 года. **Копия прилагается.**

1.6.2. По общему мнению судей и сотрудников аппарата Арбитражного суда, замечания к работе подразделения ОУПДС отсутствуют. Общая координа-

ция деятельности службы судебных приставов с подразделениями Арбитражного суда возложена на руководителя аппарата-администратора суда.

В рамках действующего Соглашения и с учетом рекомендаций Высшего Арбитражного Суда РФ, разработаны и утверждены соответствующими приказами новая редакция Инструкция о порядке обеспечения пропускного режима в здание Арбитражного суда Ивановской области (приказ №7 от 19.01.2009 г.), Правила поведения в Арбитражном суде Ивановской области, ежегодно корректируется План обеспечения безопасности Арбитражного суда и другие документы. Совместно со Службой судебных приставов проведено комиссионное обследование зданий суда.

Сложилась практика участия руководителей Арбитражного суда в совещаниях по итогам работы, проведения совместных совещаний по текущим вопросам деятельности. На основании вынесенных рекомендаций производится ежеквартальная сверка статистических данных по обеспечению установленного порядка деятельности суда, которая оформляется совместными актами; в октябре 2009 г. с участием региональных служб ФССП России, МВД, ФСБ, МЧС на базе Арбитражного суда проведена учебная тренировка по противодействию угрозы терроризма, вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

1.6.3. В настоящее время оба здания Арбитражного суда охраняются приставами по ОУПДС с 7.00 до 19.00 в рабочие дни. В вечернее и ночное время – с 19.00 до 7.00, а также в выходные и праздничные дни охрана суда осуществляется дежурным нарядом милиции по заключенному договору. Оплата такой услуги за 2009 год составила 1млн.400 тыс. руб.

1.6.4. На наш взгляд, в целях совершенствования работы в этом направлении и сокращения затрат федерального бюджета, необходимо принять решение о переходе на охрану зданий арбитражных судов службой судебных приставов в круглосуточном режиме и обеспечить их оптимальную штатную численность для выполнения поставленной задачи. В ноябре 2009 года Арбитражным судом Ивановской области направлено ходатайство в адрес руководителя управления – главного судебного пристава по Ивановской области об инициировании

данного вопроса перед руководством ФССП России о внедрении такой формы работы в Арбитражном суде, на что получен отрицательный ответ. **(Копии переписки прилагаются).**

1.6.5. Сведения об обеспечении установленного порядка деятельности суда **(Приложение №6).**

1.7. Во исполнение Приказа Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 мая 2009 г. №75, в Арбитражном суде Ивановской области разработана и утверждена новая редакция Положения об аппарате (Приказ от 01 июня 2009 г. №82). Этим же приказом утвержден должностной Регламент руководителя аппарата – администратора Арбитражного суда Ивановской области.

Исходя из утвержденной штатной численности, в аппарате суда состоит 63 сотрудника - государственных служащих, среди которых 24 помощника судей, 19 секретарей судебных заседаний, 20 специалистов структурных подразделениях суда и 10 человек на должностях, не являющихся должностями государственной гражданской службы (МОП).

В структуре аппарата суда:

Руководитель аппарата – администратор суда и его заместитель;

Секретариат председателя (с функциями пресс-службы);

Отдел кадров, государственной службы и делопроизводства (с функциями режимно-секретного подразделения). В структуру отдела входят канцелярия и архивариус;

Отдел информатизации и аналитической работы;

Отдел финансирования, бухгалтерского учета и материально-технического обеспечения;

Группа специалистов по обеспечению деятельности судебных коллегий и судебного состава по банкротству.

Приказом председателя суда утверждены Положения о каждом структурном подразделении и должностные регламенты его сотрудников.

Подавляющее большинство сотрудников аппарата суда (98 %) имеют высшее и незаконченное высшее образование.

Среди них имеют опыт работы в суде:

- до 1 года - 4 чел.,
- от 1 года до 5 лет - 39 чел.,
- от 5 до 10 лет - 12 чел.,
- свыше 10 лет – 8 чел.

Отбор кадров для работы в суде и формирование кадрового резерва осуществляется на конкурсной основе. При этом, как правило, обращается внимание и отдается предпочтение выпускникам дневного отделения юридического факультета Ивановского государственного университета, прошедших преддипломную практику в арбитражном суде, которые показали хороший уровень профессиональной подготовленности и способность психологической совместности к работе в составе коллектива. В первые дни каждый вновь поступивший сотрудник проходит собеседование и инструктаж в структурных подразделениях суда.

С регулярностью 2-3 раза в месяц проводятся рабочие совещания с работниками аппарата по различным вопросам текущей деятельности, учебные мероприятия по использованию АИС, работе с информационно-справочными системами, исполнительской дисциплине и др. На таких совещаниях, как правило, происходит представление новых работников и вручение им служебных удостоверений.

В Арбитражном суде Ивановской области всесторонне поощряется стремление сотрудников повышать свой профессиональный уровень. В 2009 году 2 сотрудника аппарата суда получили дипломы о высшем юридическом образовании, 3 продолжали учебу на юридическом факультете ВУЗа и в аспирантуре Российской Академии правосудия. Один из помощников судей стал победителем регионального конкурса «Профессиональный юрист».

В целях поддержания в коллективе нормального психологического климата, вошло в традицию использовать коллективные мероприятия – организованные выезды на празднование проводов зимы (г. Суздаль Владимирской обл., п. Луново Костромской обл.), активный отдых на волжских островах в районе г. Юрьево Ивановской области, совместные празднования Нового года и др.

Меры материального стимулирования сотрудников Арбитражного суда определены в специальном Положении, утвержденном приказом председателя №130 от 25.10.2006 года.

Жалоб на действия работников аппарата Арбитражного суда Ивановской области за отчетный период не поступало.

В то же время, следует обратить внимание на один из вопросов, который, на наш взгляд, настоятельно требует своего разрешения.

До настоящего времени не снята острая проблема укомплектованности суда штатными единицами секретарей судебных заседаний и недостаточного количества специалистов, не связанных с судебным процессом. По состоянию на 31 декабря 2009 года недокомплект секретарей судебных заседаний в Арбитражном суде Ивановской области составляет 5 единиц от норм, предусмотренных АПК РФ, а недостаток необходимых единиц специалистов не позволяет в надлежащем объеме выполнить установки ВАС РФ о создании в структуре аппарата суда таких важных самостоятельных подразделений, как Отделы (секторы) судебной статистики, анализа и обобщения судебной практики, материально-технического обеспечения, делопроизводства.

1.8. Лицом, ответственным за ведение в суде претензионно-исковой работы, правовой экспертизы государственных контрактов и договоров и представление по данным вопросам интересов суда в судебных органах является Купоржанов Владимир Петрович, заместитель руководителя аппарата, тел. (4932) 41-81-05; представление интересов суда в органах законодательной и исполнительной власти – Ковалев Михаил Алексеевич, руководитель аппарата-администратор суда, тел. (4932) 29-09-47.

1.9. Судебных дел, находящихся в производстве арбитражных судов и судов общей юрисдикции в 2009 году, по которым Арбитражный суд Ивановской области является стороной по делу, не имеется.

2. Организация делопроизводства

Информация не требуется.

3. Информационное обеспечение и связь

Информация не требуется.

4. Совершенствование законодательства

4.1. В судебном порядке ненормативные акты органов государственной власти в сфере интеллектуальной собственности в Арбитражном суде Ивановской области в 2009 году не оспаривались.

4.2. По пункту 5 статьи 101.2 Налогового кодекса РФ арбитражным судом Ивановской области было рассмотрено 35 дел.

5. Обобщение судебной практики

Среди наиболее сложных вопросах, возникающих у судей при разрешении споров, возникли следующие:

5.1. Имеет ли собственник объекта незавершенного строительства исключительное право на приватизацию земельного участка (на котором расположен объект) на основании пункта 1 статьи 36 Земельного кодекса РФ? *(кроме случаев, прямо установленных в законе: приватизация объектов незавершенного строительства в силу положений пункта 3 статьи 28 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», переоформление права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками в силу положений пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 N №37-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»).*

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 ГК РФ к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Для отнесения объекта к недвижимому имуществу необходимо, чтобы этот объект был создан в установленном порядке как недвижимость с получением необходимой разрешительной документации и с соблюдением градостроительных норм и правил.

Статьей 25 Федерального закона от 21.07.97г. N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» установлено, что право собственности на созданный объект недвижимого имущества регистрируется на основании документов, подтверждающих факт его создания.

Право собственности на объект незавершенного строительства регистрируется на основании документов, подтверждающих право собственности на земельный участок, разрешения на строительство, проектной документации и документов, содержащих описание объекта незавершенного строительства.

В случае, если земельный участок, отведенный для создания объекта недвижимого имущества, принадлежит заявителю на ином праве, чем право собственности, право собственности заявителя на объект незавершенного строительства регистрируется на основании документов, подтверждающих право пользования данным земельным участком, разрешения на строительство, проектной документации и документов, содержащих описание объекта незавершенного строительства.

В тоже время, определение площади земельных участков для строительства объекта и фактической эксплуатации завершенного строительством объекта недвижимости могут различаться, поскольку осуществление строительных работ подразумевает собой кроме размещения объекта строительства, размещение строительной техники, соответствующие подъездные пути, специальные зоны, предусмотренные строительными нормами и правилами. Земельный участок для эксплуатации построенного объекта определяется исходя из иных норм, учитывающих его фактическое использование.

В пункте 1 статьи 36 Земельного кодекса РФ объект незавершенного строительства не поименован, следовательно, волеизъявление законодателя не было направлено на предоставление собственнику объекта незавершенного строительства исключительного права на приватизацию земельного участка.

При принятии арбитражным судом решений о взыскании задолженности и санкций по кредитным договорам с юридических лиц возникает вопрос о необходимости взыскания с ответчика (заемщика по договору) комиссии за ведение ссудного счета, предусмотренной условиями кредитного договора.

Позиция ВАС РФ, высказанная в Постановлении Президиума ВАС РФ по делу № ВАС-8374/09, о признании недействительными условий кредитного договора в части взыскания комиссии касается только граждан, поскольку предусмотренным взысканием нарушается Закон РФ «О защите прав потребителей». В отношении юридических лиц позиция остается неразрешенной. Ответчики (заемщики) по делу, оспаривают условие договора о взыскании комиссии. В на-

стоящее время их доводы суд признает несостоятельными со ссылкой на ст.421 ГК РФ, предусматривающую свободу договора.

В связи с приведением в соответствие содержания статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» с пунктом 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 N 263 в отношении необходимости учитывать при взыскании с страховщика гражданской ответственности владельца транспортного средства в порядке суброгации стоимости восстановительных расходов поврежденного транспортного средства, износа частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах, возникает вопрос о процессуальном механизме определения величины износа.

Истец по суброгационным требованиям, застраховавший транспортное средства в рамках добровольного страхования, как правило, выплачивает своему страхователю в полном объеме стоимость восстановления застрахованного транспортного средства, а зачастую договором добровольного страхования предусмотрена форма возмещения «натуральная», при которой страховщик непосредственно ремонтной организации оплачивает и стоимость ремонта и стоимость новых запасных частей.

В случае, если стороны не ходатайствуют о назначении судебной экспертизы по определению стоимости восстановительных расходов с учетом износа, суд, не обладая специальными познаниями не вправе (и затрудняется) установить величину износа частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах. Каков процессуальный механизм разрешения подобной ситуации?

Надо ли суду, для решения вопроса об отзыве исполнительного листа, назначать судебное заседание и извещать стороны, или решать единолично, без вызова сторон?

Часть 7 статьи 319 АПК РФ предусматривает ситуацию, когда исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного акта, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебный акт. Порядок и сроки совершения такого процессуального действия, как отзыв исполнительного листа, положениями данной статьи не прописан, а судебная практика различна.

Как поступить арбитражному суду в случае, если исполнительный лист выдан в установленном порядке по истечении месяца со дня вынесения решения судом первой инстанции, а затем сторона, пропустив срок для обжалования, обратилась с апелляционной жалобой на судебный акт? Апелляционной инстанцией срок для подачи жалобы восстановлен и сторона обратилась в суд с заявлением об отзыве исполнительного листа?

5.2. Вопросы, возникающие при применении положений главы 23 Налогового кодекса РФ о налоге на доходы физических лиц.

1. В практике суда все чаще встречаются вопросы правомерности отнесения в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на доходы физических лиц, тех или иных затрат. Налоговые органы не принимают расходы в связи с получением налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Критерии оценки необоснованной налоговой выгоды даны Высшим Арбитражным судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 12.10.2006г. № 53. В то же время при оценке возникающих на практике ситуаций суды разных инстанций применяют неодинаковые подходы к разрешению этого вопроса. Учитывая изложенное, есть необходимость установить более четкие критерии оценки необоснованной налоговой выгоды, в том числе и для рассмотрения споров, связанных с исчислением налога на доходы физических лиц.

2. При рассмотрении заявлений налогоплательщиков о признании незаконным ненормативных актов налоговых органов о доначислении налога на доходы физических лиц возникает вопрос, когда налоговые органы при проведении выездной налоговой проверки не проверяют правильность исчисления налогоплательщиком налоговой базы по НДФЛ, а признают за правильную базу, указанную налогоплательщиком в налоговой декларации; при этом проверяют (и

корректируют) только расходы (налоговые вычеты). Является ли это нарушением при проведении налоговой проверки и вправе ли суд в такой ситуации принимать новые данные налогоплательщика (уменьшающие налоговую базу по налогу) без предоставления им уточненной налоговой декларации в налоговый орган.

Представляется, что если налогоплательщик на основе его первичных документов докажет суду обоснованность его реальной налогооблагаемой базы по НДФЛ, а налоговый орган контрольных и соответствующих документов в материалы дела не представит, суд может оценить правомерность доначисления налоговым органом налога с учетом данных налогоплательщика о его реальной налогооблагаемой базе и его реальных расходах.

3. При проведении налоговыми органами налоговых проверок возникают ситуации, когда налогоплательщик не имеет возможности представить для проверки документы, подтверждающие его расходы (налоговые вычеты) ввиду их утраты. В связи с этим налоговый орган проверить правильность заявленных в налоговых декларациях расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по НДФЛ, не может. Статья 31 Налогового кодекса РФ дает право налоговому органу в таких случаях определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги. Однако не всегда налоговый орган имеет возможность получить данные об аналогичном налогоплательщике ввиду отсутствия таковых.

Поэтому на практике возникает вопрос, вправе ли налоговый орган при подтверждении невозможности определить сумму налога по аналогичным налогоплательщикам доначислить НДФЛ только по налоговой базе, ввиду того, что налогоплательщик не может подтвердить свои расходы ввиду их утраты.

На наш взгляд, это возможно, так как бремя доказывания правомерности произведенных расходов лежит на налогоплательщике, заявившим такие расходы в целях уменьшения налогооблагаемой базы по налогу. По общему правилу, налоговая база по НДФЛ уменьшается на налоговые вычеты, в том числе, в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов (статья 221 НК РФ). Однако, если налоговым органом исчерпаны предусмотренные законодательством возможности расчета налога иным образом, то налоговые вычеты при исчислении налоговой базы и, соответственно, налога, не учитываются.

4. Согласно пункта 5 статьи 101.2 Налогового кодекса РФ решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе от привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящий налоговый орган. В случае обжалования такого решения в судебном порядке срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу, в отношении которого вынесено решение, стало известно о вступлении его в силу.

Возникает вопрос о необходимости привлечения в качестве третьего лица либо второго ответчика вышестоящего налогового органа, рассматривавшего жалобу на решение налогового органа, если отсутствуют ходатайства заявителя и заинтересованного лица.

**6. Рассмотрение дел с участием иностранных лиц
и применением норм международного права**

Информация не требуется.

7. Финансово-экономические вопросы

Информация не требуется.

8. Работа с кадрами

Информация не требуется.

9. Управление материально-технического обеспечения

Информация и копии документов, указанные в разделе 9, направлены в УМТО ВАС РФ отдельно на бумажном носителе исх.№СП-457 от 25 декабря 2009г.

10. Пресс-служба

Информация не требуется.

**Председатель Арбитражного суда
Ивановской области**

А.В.Макаров

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Отчет о рассмотрении обращений Арбитражным судом Ивановской области за 2009 год

Остаток на начало отчетного периода	В 2009 году поступило обращений		Обращения поступили					Оставлено без рассмотрения	Рассмотрено		Признано обоснованными	Остаток нерассмотренных обра- щений на конец отчетного периода
	всего	из них на действия судей, председателя суда, работни- ков аппарата суда	из Администрации Президента РФ	из ВКС РФ	из ККС	из ВАС РФ	от иных корреспондентов		всего	в срок свыше одного месяца		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
-	1	1	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-

Приложение № 2

**Отчет о рассмотрении Арбитражным судом Ивановской области
обращений на действия судей и работников аппаратов суда за 2009 год**

№ п/п	Должность, Ф.И.О. лица, чьи действия обжалуются	Характер обращений									
		на действия судей						Дать разъяснения	Вопросы организации ра- боты аппарата суда	Иное	
		несогласие с судеб- ными актами	нарушение процессу- альных сроков	нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел		принятие/ неприня- тие обеспечительных мер	нарушение судейской этики				иные
				Всего	в т.ч. отказ в удовле- творении ходатайств						
<i>Рассмотрено обоснованных</i>	<i>Рассмотрено обоснованных</i>	<i>Рассмотрено обоснованных</i>	<i>Рассмотрено обоснованных</i>	<i>Рассмотрено обоснованных</i>	<i>Рассмотрено обоснованных</i>	<i>Рассмотрено обоснованных</i>	<i>Рассмотрено</i>	<i>Рассмотрено обоснованных</i>			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	Судья Семенов Владимир Петрович			1\-							
	Итого:			1\-							

Приложение № 3

Справка о привлечении судей

Арбитражного суда Ивановской области к дисциплинарной ответственности в 2009 году

№ п/п	Ф.И.О. судьи, на которого внесено представление о привлечении к дисциплинарной ответственности	Дата внесения представления	Дата решения ВККС РФ/ККС	Основание привлечения судьи к дисциплинарной ответственности		Результаты рассмотрения представления ВККС РФ/ККС	
				жалоба, иное обращение	выявленные нарушения	вид дисциплинарного взыскания, примененного в отношении судьи	отказано в привлечении судьи к дисциплинарной ответственности
1	2	3	4	5	6	7	8
1	-	-	-	-	-	-	-

Приложение № 4

**Информация о случаях отказа квалификационной коллегии судей в привлечении судей
Арбитражного суда Ивановской области к дисциплинарной ответственности в 2009 году**

№ п/п	Ф.И.О. судьи	Дата и основания внесения представления	Дата вынесения решения ККС и основания отказа в применении к судье мер дис- циплинарного взыскания	Принятые меры в случае от- каза ККС применить в отно- шении судьи дисциплинарное взыскание
1	-	-	-	-

Приложение № 5

Сведения о противоправных действиях в отношении судьи (членов его семьи)

Арбитражного суда Ивановской области

№ п/п	Наименование события	Ф.И.О. судьи (судьи в отставке), работника аппарата суда. Для родственников судьи указать степень родства. Дата наступления события	Принятые меры реагирования (в т.ч. № письма и дата обращения в компетентные органы)	Результаты расследования (служебной проверки)
1	2	3	4	5
1.	Убийство судей	-	-	-
1.1.	Убийство судьи в связи с осуществлением правосудия			
1.2.	Убийство судьи, не связанное с осуществлением правосудия			
1.3.	Убийство судьи, пребывающего в отставке			
2.	Убийство членов семьи судей	-	-	-
2.1.	Убийство членов семьи судьи в связи с осуществлением правосудия			
2.2.	Убийство членов семьи судьи, не связанное с осуществлением правосудия			
3.	Погибло судей и членов их семей в результате несчастных случаев	-	-	-
3.1.	Гибель судьи			
3.2.	Гибель судьи, пребывающего в отставке			
3.3.	Гибель членов семьи судьи (судьи, пребывающего в отставке)			
4	Погибло судей в результате ДТП	-	-	-
4.1.	Гибель судьи			

4.2.	Гибель судьи, пребывающего в отставке			
5.	Самоубийство судей и членов их семей	-	-	-
5.1.	Самоубийство судьи			
5.2.	Самоубийство судьи, пребывающего в отставке			
5.3.	Самоубийство члена семьи судьи			
6.	Покушения на жизнь, здоровье судей и членов их семей	-	-	-
6.1.	В отношении судьи в связи с осуществлением правосудия			
6.2.	В отношении судьи, не связанные с осуществлением правосудия			
6.3.	В отношении судьи, пребывающего в отставке			
6.4.	В отношении члена семьи судьи (судьи, пребывающего в отставке)			
7.	Угрозы судьям и членам их семей	-	-	-
7.1.	Угрозы судье в связи с осуществлением правосудия			
7.2.	Угрозы судье, не связанные с осуществлением правосудия			
7.3.	Угрозы судье, пребывающему в отставке			
7.4.	Угрозы членам семей судей (судей, пребывающих в отставке)			
8.	Причинение вреда собственности судей (судей, пребывающих в отставке)	-	-	-
8.1.	Кражи собственности			
8.2.	Грабежи			
8.3.	Разбойные нападения			
8.4.	Поджоги собственности			

8.5	Пожары			
9.	Причинение имущественного вреда членам семей судей (судей, пребывающих в отставке)	-	-	-
9.1.	Кражи			
9.2.	Грабежи			
9.3.	Разбойные нападения			
9.4.	Поджоги собственности			
10.	Хищение и утрата служебного оружия судьи (судьи, пребывающего в отставке)	-	-	-
10.1.	Завладение служебным оружием с использованием насилия			
10.2.	Хищение служебного оружия			
10.3.	Утрата служебного оружия			
10.4.	Применение служебного оружия			
11.	Террористические акты, взрывы в зданиях (помещениях) судов	-	-	-
11.1.	В здании (помещении) суда			
11.2.	На прилегающей территории			
12.	Угроза террористического акта (заведомо ложное сообщение об акте терроризма в здании (помещении) суда)	-	-	-
13.	Пожары в здании (помещении) суда	-	-	-
13.1.	Пожары в здании (помещении) суда			
13.2.	Поджоги в здании (помещении) суда			
14.	Хищение из здания (помещения) суда, утрата арбитражных дел, вещественных доказательств, материальных ценностей	-	-	-
14.1.	Хищения, совершенные неустановленными лицами			

14.2.	Утрата судьей арбитражных дел, вещественных доказательств			
14.3.	Утрата работником аппарата суда арбитражных дел, вещественных доказательств			
15.	Противоправные действия судьи, работника аппарата суда	-	-	-
16.	Нарушение законодательства о независимости и неприкосновенности судьи	-	-	-
17.	Иные происшествия, требующие реагирования	-	-	-
17.1.	Смерть судьи в результате болезни			
17.2.	Гибель работника аппарата суда			
17.3.	Покушение на жизнь, здоровье, имущество работника аппарата суда			
17.4.	ДТП с участием судьи (судьи в отставке), члена его семьи, работника аппарата суда			
17.5.	Иные происшествия, требующие реагирования			

Приложение № 6

**Сведения об обеспечении установленного порядка деятельности
Арбитражного суда Ивановской области по состоянию на 31.12.2009**

Общая площадь суда (кв. м) на 31.12.2009	Количество зданий на 31.12.2009	В т.ч.:		Штатная численность судей на 31.12.2009	Фактическая численность судей на 31.12.2009	В т.ч. численность судей, рассматривающих дела вытекающие из			Выделенная суду численность приставов по ОУПДС на 31.12.2009	Фактическая численность приставов по ОУПДС на 31.12.2009	Количество металлодетекторов на 31.12.2009 и сведения об их настройке на минимальный объект обнаружения, в т.ч.:		
		на праве оперативного управления	на праве аренды			административных правоотношений	гражданских правоотношений	дел о несостоятельности (банкротстве)			ручные	стационарные	рентгено-телевизионные установки контроля ручной клади
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1808,2	2	2	-	24	23	7	13	3	7	7	1	1	-