



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Малый Харитоньевский пер., д.12
101000, Москва

Тел.(495) 608-11-94, 608-11-97

Факс (495) 608-11-62

E-mail: vasrf@arbitr.ru

<http://www.arbitr.ru>

ОКПО 00035748, ОГРН 1037739762170

ИНН/КПП 7701035798/770101001

Председателям федеральных
арбитражных судов округов,
арбитражных апелляционных судов,
арбитражных судов субъектов
Российской Федерации

13.02.2014 № ВАС-С01/КАУ-240

О результатах изучения обращений
депутатов и представителей органов
государственной власти в 2012 году
и первом полугодии 2013 года

В соответствии с пунктом 5.22 Плана работы Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на второе полугодие 2013 года в порядке информирования и в целях совершенствования организации работы по рассмотрению обращений организаций и граждан направляется справка «О результатах изучения обращений депутатов и представителей органов государственной власти, поступивших в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и арбитражные суды Российской Федерации в 2012 году и первом полугодии 2013 года».

Приложение: на 10 л.

А.А. Иванов

Справка
«О результатах изучения обращений депутатов
и представителей органов государственной власти,
поступивших в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
и арбитражные суды Российской Федерации
в 2012 году и первом полугодии 2013 года»

Согласно статье 120 Конституции Российской Федерации судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Самостоятельность и независимость судебной власти требуют создания условий, при которых суд мог бы принимать процессуальные решения по своему внутреннему убеждению, руководствуясь только требованиями закона, и выводы суда не должны зависеть от чьей бы то ни было воли и любого незаконного воздействия либо постороннего вмешательства.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда. Согласно пункту 2 той же статьи судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренном процессуальным законом.

Кроме того, в силу требований части 2 статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд не принимает поступившие в суд документы,

содержащие ходатайства о поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности.

Запрет на вмешательство в работу суда действующее законодательство распространяет на всех без исключения должностных лиц и представителей органов государственной власти. В частности, в статье 18 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» прямо сказано, что вмешательство членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – депутаты) в судебную деятельность не допускается.

Из сказанного вытекает, что депутаты и представители органов государственной власти (категория лиц, в отношении которых проведен анализ) не вправе вмешиваться в рассмотрение конкретных дел, в том числе направлять от своего имени обращения в интересах участвующих в деле лиц либо своих собственных интересов.

* * *

В соответствии с пунктом 5.22 Плана работы Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на второе полугодие 2013 года Контрольно-аналитическим управлением изучена информация об обращениях депутатов и представителей органов государственной власти, поступивших в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и арбитражные суды Российской Федерации в 2012 году и первом полугодии 2013 года.

Всего за указанный период в адрес Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и арбитражных судов Российской Федерации поступило 1 744 обращения депутатов и представителей органов государственной власти. В основном эти обращения касались

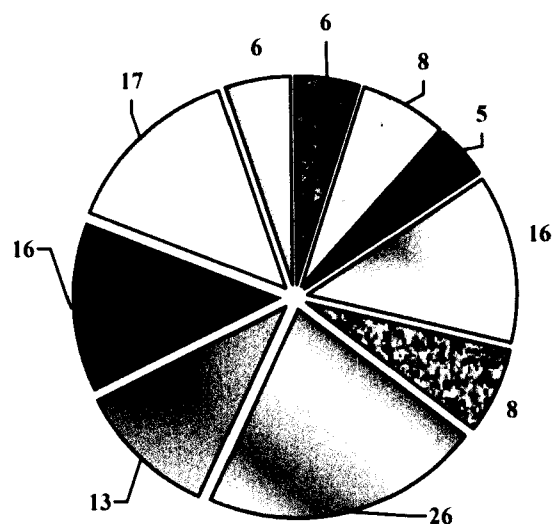
предоставления заверенных копий судебных актов, копий материалов судебных дел и аудиозаписей судебных заседаний (от правоохранительных органов), информации о ходе рассмотрения судебного дела и т.д.

В справке проанализированы те обращения депутатов и представителей органов государственной власти, в которых усматриваются попытки вмешательства в судебную деятельность либо оказания давления на суд. В исследуемый период поступило 133 таких обращений (12 обращений – в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и 121 обращение – в арбитражные суды Российской Федерации). При этом 85 обращений поступило в 2012 году и 48 – в первом полугодии 2013 года.

Указанные обращения действующее законодательство относит к внепроцессуальным обращениям, под которыми понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства (пункт 1 статьи 10 Закона о статусе судей).

Внепроцессуальные обращения, в которых усматриваются попытки вмешательства в работу судов, по федеральным судебным округам распределились следующим образом:

Поволжский судебный округ – 26;
 Московский судебный округ – 8;
 Западно-Сибирский судебный округ – 16;
 Уральский судебный округ – 17;
 Восточно-Сибирский судебный округ – 8;
 Северо-Кавказский судебный округ – 16;
 Северо-Западный судебный округ – 13;
 Центральный судебный округ – 6;
 Волго-Вятский судебный округ – 6;
 Дальневосточный судебный округ – 5.



Таким образом, более половины (61%) обращений депутатов и представителей органов государственной власти поступили в арбитражные суды четырех судебных округов:

- Поволжского округа – 26 обращений или 21%;
- Уральского округа – 17 обращений или 14%;
- Западно-Сибирского округа – 16 обращений или 13%;
- Северо-Кавказского округа – 16 обращений или 13%.

Применительно к конкретным арбитражным судам наибольшее количество обращений направлено депутатами и представителями органов государственной власти в Федеральный арбитражный суд Уральского округа (7) и Арбитражный суд Челябинской области (6).

Следует отметить, что за последние пять лет количество обращений депутатов, в которых усматривались попытки вмешательства в судебную деятельность либо оказания давления на суд, значительно снизилось. Так, в 2012 году и первом полугодии 2013 года поступило 52 обращения, подписанных депутатами (38 – из Государственной Думы Российской Федерации, 14 – из законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления). По результатам ранее проведенного анализа в 2007 году

и первом полугодии 2008 года было выявлено 189 аналогичных обращений (122 – в 2007 году и 67 – в первом полугодии 2008 года), то есть в три с лишним раза больше, чем в рассматриваемом периоде.

Указанное обстоятельство свидетельствует о более высоком уровне правовой грамотности депутатского корпуса, его стремлении осуществлять свою деятельность в рамках законодательства.

Однако анализ поступивших в 2012 году и первом полугодии 2013 года обращений показывает, что попытки вмешательства в отправлении правосудия продолжают иметь место.

В большинстве случаев (70%) указанные обращения, оформленные в виде депутатских запросов, содержали просьбы, а в некоторых случаях и требования, о взятии председателями арбитражных судов на контроль рассматриваемых в суде конкретных дел. Как правило, это обосновывалось направлением в адрес депутатов жалоб от участников судебного разбирательства и иных граждан.

В качестве примера можно привести обращение депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – депутат) А.Г. Сидякина от 10.09.2012, направленное в Арбитражный суд Краснодарского края. В обращении указано, что к названному депутату поступило письмо от гражданина И.Г. Тукаева с просьбой разобраться в ситуации, сложившейся в связи с возникновением спора в отношении земельного участка. При этом депутат просил председателя арбитражного суда взять рассмотрение дела № А32-21912/2012 под свой контроль.

Аналогичная просьба содержалась в обращении депутата С.А. Петрова в связи с жалобой генерального директора ООО «Оренбургагросвязь» Р.М. Юсупова, касающейся рассмотрения дела № А47-2198/2010. Депутат просил председателя Арбитражного суда Оренбургской области «взять дело на личный контроль, содействовать

полному и внимательному изучению обстоятельств дела, всесторонней оценке всех доводов сторон».

Наибольшую активность в направлении обращений проявил депутат А.Е. Хинштейн (2012 год – 5 обращений; в первом полугодии 2013 года – 4 обращения). Большинство этих обращений содержали просьбы взять на контроль конкретные дела в связи с поступившими в адрес депутата жалобами от граждан, являющихся участниками долевого строительства.

Необходимо отметить, что подобного рода обращения организаций и граждан к депутатам содержат, как правило, несогласие с вынесенными в ходе рассмотрения дел судебными актами и процессуальными действиями судей.

Между тем Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусматривает, что обращение, в котором обжалуется судебное решение, возвращается гражданину, направившему обращение, с разъяснением порядка обжалования данного судебного решения (часть 2 статьи 11).

* * *

Следует обратить внимание на обращения депутатов, из содержания которых можно сделать вывод о их непосредственной заинтересованности в результатах рассмотрения дела. Речь идет о тех представителях депутатского корпуса, которые сами являлись участниками судебного разбирательства.

Так, депутат Э.В. Маркин, являясь стороной по делу, в обращении к председателю Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2012 № МЭВ-4/129 просил «взять под личный контроль рассмотрение его кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.02.2012 по делу № А60-5796/2010». При

этом само обращение было выполнено на официальном бланке депутата Государственной Думы. Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.02.2013 кассационная жалоба Э.В. Маркина была оставлена без удовлетворения, а его обращение размещено на официальном сайте суда.

Данный случай не является единичным. Например, депутат Белгородской областной Думы и одновременно председатель Совета директоров ЗАО «Торговый Дом Белая птица» И.В. Барщук направил обращение на имя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.07.2012 № 79. Ссылаясь на определение от 30.06.2010 № ВАС-7708/10 об отказе в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации материалов дела, в котором ЗАО «Торговый Дом Белая птица» являлось стороной, И.В. Барщук просил передать жалобу названного общества на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Некоторые формулировки содержащихся в обращениях просьб (требований) дают основание квалифицировать их как прямое вмешательство в судебную деятельность.

В качестве примера можно привести обращение депутата А.В. Белякова по делу № А11-12612/2011, поступившее в Первый арбитражный апелляционный суд. В этом обращении депутат просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Депутат П.С. Дорохин в своем обращении на имя председателя Арбитражного суда Орловской области от 30.08.2012 № ДПС-4/374 просил оказать содействие в принятии обеспечительных мер по отмене торгов имуществом ЗАО «Орлэкс». При этом копия данного обращения была также направлена судье, рассматривающему дело, что можно расценить как попытку оказания давления на суд.

* * *

В 2012 году и первом полугодии 2013 года поступило 81 обращение (61%) от представителей органов государственной власти, в которых усматриваются попытки вмешательства в судебную деятельность либо оказания давления на суд. Из них 16 обращений (20%) направлено в суды представителями федеральных органов государственной власти и их территориальных подразделений в субъектах Российской Федерации, 65 обращений (80%) подписано представителями системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а именно главами и должностными лицами исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации (администраций, министерств, комитетов, управлений и др.).

В указанных обращениях также содержались просьбы (требования) о взятии под личный контроль рассматриваемых в судах конкретных дел, о принятии определенного решения по существу в пользу стороны по делу, о принятии либо отмене обеспечительных мер и т.д.

Так, в обращении от 25.04.2013, направленном председателю Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, министр имущественных отношений Мурманской области О.А. Мазунов просил «поставить на контроль вынесение решения по кассационной жалобе ОАО «Мурманэнергосбыт» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2013 по делу № А56-63697/2012».

Не может не вызывать беспокойство тот факт, что в некоторых обращениях и запросах, поступивших в суды от представителей правоохранительных органов, давалась оценка запрашиваемым документам, другим доказательствам либо отношениям, являвшимся предметом судебного разбирательства. Такие обращения, по мнению

председателей арбитражных судов, можно расценивать как попытки вмешательства в рассмотрение судебных дел.

Так, в письме, поступившем в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд, заместитель начальника Главного Управления МВД России по Южному федеральному округу – начальник следственной части полковник юстиции В.М. Шевченко дал следующую оценку истребованным судом доказательствам: «Собранными по делу доказательствами установлено, что запрашиваемые судом бухгалтерские документы сомнительны и вероятно недостоверны. Окончательно вопрос о достоверности и допустимости запрашиваемых бухгалтерских документов к принятию к бухгалтерскому учету ООО «РостСтройИнвест» будет решен по результатам судебно-экономической экспертизы. Запрашиваемые судом бухгалтерские документы являются доказательствами вины обвиняемого и других лиц по уголовному делу и в силу их возможной недостоверности вряд ли могут быть признаны доказательствами в рамках арбитражного процесса».

После того как истребуемые документы были направлены в арбитражный суд, их исследование и оценка судом в совокупности с другими доказательствами позволили вынести правосудное решение.

* * *

Проанализированные в справке обращения были адресованы председателям соответствующих судов, а не конкретным судьям, рассматривающим то или иное дело. При этом можно предположить, что расчет, как правило, делался, с одной стороны, на влияние должностного статуса автора обращения, а с другой – на возможность применения руководством суда административного ресурса в отношении судьи с целью повлиять на исход дела.

В этой связи важное значение приобретает предание гласности такого рода обращениям.

Согласно части 2.1 статьи 5 АПК РФ и пункту 1 статьи 10 Закона о статусе судей информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям арбитражных судов по делам, находящимся в их производстве, либо председателю арбитражного суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по делам.

Соответствующие изменения были внесены в действующее законодательство Федеральным законом от 02.07.2013 № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Следует отметить, что в системе арбитражных судов Российской Федерации практика предания гласности внепроцессуальных обращений была установлена в 2009 году. С этой целью Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации был издан приказ от 24.06.2009 № 96 «О размещении на сайтах арбитражных судов Российской Федерации обращений по судебным делам».

Аналитический отдел
Контрольно-аналитического управления